

Dark figure study
on the prevalence of money laundering in
Germany and the risks of money laundering in
individual economic sectors

Summary

August 2015

Dunkelfeldstudie
über den Umfang der Geldwäsche in
Deutschland und über die Geldwäscherisiken
in einzelnen Wirtschaftssektoren

Zusammenfassung

August 2015



Prof. Dr. Kai Bussmann
Martin-Luther-University Halle-
Wittenberg

CONTENTS

1. INTRODUCTION	3
2. METHODS	3
3. ESTIMATION ON THE DARK FIGURE	4
4. IMPACT OF MONEY LAUNDERING COMPLIANCE OFFICERS	5
5. LACK OF CONTROLS BY SUPERVISORY BODIES	5
6. RISKS IN INDIVIDUAL ECONOMIC SECTORS	5
7. GROWTH SECTOR MONEY LAUNDERING	8
8. EVALUATION OF THE RISKS	9
9. OVERVIEW OF THE RISK SECTORS	11
10. RECOMMENDATIONS FOR PRACTICE	12
11. PROJECT TEAM	13

Zusammenfassung	14-25
------------------------	-------

SUMMARY

1. Introduction

Being so called 'control crimes', all forms of economic crime can be characterized as having a considerably large dark figure. This also applies particularly to money laundering. Official statistics from the *Federal Criminal Police Office (Bundeskriminalamt)* along with the few previous empirical studies on this topic offer hardly any sound indications regarding the true extent of the problem. Moreover, the lack of knowledge on the non-financial sector is particularly large.

The low number of reported suspicions in this field contrasts strongly with estimates by experts in the *Financial Intelligence Unit (FIU)* and the state law enforcement agencies (*Landeskriminalämter*) who assume a rather low willingness to implement guidelines on money laundering in the non-financial sector.

The goal of the present study is to examine the extent of money laundering in Germany's non-financial sector and the risks of money laundering in a range of individual economic sectors.

2. Methods

The study is in two parts — one qualitative and one standardized. In the first part, 73 interviews were carried out with academic experts, and

- appropriately qualified representatives of professional and trade associations or chambers (Association of German Chambers of Industry and Commerce, DIHK, German Realtors Association, IVD, Federal Bar Association, BRaK, Federal Council of Notaries, BNotK, etc.),
- law enforcement officers (Federal Criminal Police Office, BKA, state criminal offices, LKA, German Customs Investigation Bureau, ZKA, financial police, anti-mafia agencies, and the Guardia di Finanza in Rome), and
- representatives of regional councils serving as supervisory bodies controlling the obligants.

The second part consisted of 1,002 standardized telephone interviews with 942 obligants outside the financial sector and 60 responsible persons from the building sector (non-obligated parties). These standardized telephone interviews were carried out by an experienced market and social research institute.

The two-stage sample was based on quotas for different branches and professional groups followed by randomization within groups. Professions were legal counsellors and asset managers ($n = 392$), insurance agents or brokers ($n = 100$), real estate agents ($n = 150$), and traders in goods ($n = 300$).

The group of legal counsellors and asset managers was further differentiated into lawyers and notaries, commission agents/asset managers/trustees, auditors/accountants, and tax advisors/tax agents. The group of traders in goods contained motor vehicle dealers, gemstone dealers, bullion dealers, pearls and jewellery dealers, art and antique dealers, auction house and gallery managers, and boat and yacht dealers.

3. Estimation on the dark figure

Estimates on the dark figure of money laundering in Germany cover not only the number of suspected cases but also the financial volumes involved. Both estimates are based on the number of businesses and law firms in the surveyed branches or professional groups that are to be found in the total population of obligant parties in Germany.

Estimates are based on the number of suspected cases ascertained by the obligated parties in the survey themselves, the suspected volumes of money they report being laundered, and which typological criteria they had observed as potential indicators of money laundering.

Estimating the number of suspicious cases. In the years 2012 and 2013, the German Financial Intelligence Unit registered an average of roughly 16,000 allegations per year, coming mostly from the financial and credit sector. In contrast, the obligant parties recruited for our study in the non-financial sector delivered only approximately 250 suspicious reports per year. However, even a conservative estimate results in a far greater number of suspicious cases. **We estimate the dark figure in the non-financial sector at between roughly 15,000 and 28,000 suspicious cases per year.** These cases are neither reported nor registered, and can therefore also not be prosecuted. Hence, the dark figure in the non-financial sector is on a similar scale to the annual number of suspicious cases in the financial and credit sector.

Estimating the financial volume of suspicious cases. In our estimate, the volumes of suspicious cases in **the non-financial sector attain a minimum of 20 to 30 billion Euros.** This projection is based on the number of suspicious cases reported by the obligant parties surveyed and the typological criteria they observed.

Systematic underestimation of the dark figure. Both projections are *systematic underestimates for the following reasons:*

First, they are based on reports by non-obligant parties who largely reveal a lack of understanding and competence in handling the typological criteria. However, the greater the awareness of the obligant parties, the more frequently they comply with their due diligence obligations, and the more frequently they become aware of suspicious cases.

Second, for methodological reasons, this study was able to interview only selected groups of obligant parties within the non-financial sector. There is a lack of data on other obligant parties (see § 2 Abs. 1 of the German Money Laundering Act [GwG]) and on economic sectors with non-obligant parties such as business mergers and acquisitions along with service industries — in this case, particularly hotels and restaurants. Therefore, the dark figure of money laundering in terms of both the number of cases and the financial volumes has to be estimated as being far higher.

Hence, the total volume of money laundering in Germany's financial and non-financial sector must amount to well above 50 billion Euros and is probably closer to the estimate in the ECOLEF study of more than 100 billion Euros per year.¹

¹ Based on the gravity model and thus the flow of transactions to Germany of circa 108.87 billion Euros; see Brigitte Unger et al. (2013): Project 'ECOLEF', The Economic and Legal Effectiveness of Anti-Money Laundering and Combating Terrorist Financing Policy, Utrecht University, 2013, p. 43.

4. Impact of money laundering compliance officers

Basically, appointing a money laundering compliance officer proves to be an efficient instrument for securing due diligence. Comparisons show that when obligant parties in the *legal counselling and asset management professions*, among *estate agents*, and among *traders in goods* implement money laundering compliance officers in their businesses, they check more frequently on identity and authenticity and determine the actual purpose of a business. They also check more frequently whether a client or customer is a politically exposed person. Moreover, obligant parties with money laundering compliance officers reveal a greater *willingness to report cases*.

5. Lack of controls by supervisory bodies

Different supervisory authorities are responsible for each economic sector. Although controls have increased greatly in some federal states and the need to fight money laundering has been communicated clearly, obligant parties who comply insufficiently with the money laundering regulations continue to face a relatively low risk of detection. Only roughly one in ten real estate agents, traders in goods, insurance agents or brokers, and legal counsellors and asset managers reported being subjected to a corresponding control by a supervisory body.

6. Risks in individual economic sectors

Real estate sector. Real estate is a high-risk sector with a simultaneously low level of awareness among the obligant *real estate agents*. The high transaction volumes when selling real estate make this sector of the economy exceptionally attractive for money laundering. Beyond this, the predictable value stability of certain regions and certain objects makes them attractive for investing incriminated and in part also pre-laundered money. The successful use of so called 'bogus operators' or the concealment of the economic beneficiaries by going through, for example, a foreign business is also far too frequent. In addition, the use of cash to purchase real estate is a far too common practice in view of the large purchase sums involved. One in ten real estate agents reported at least one case during the last 2 years in which the purchase price was to be paid in cash, and one in five reported an unusually rapid change of ownership.

These already high risks are also augmented greatly by the insufficient implementation of due diligence and the very low willingness of real estate agents to report suspicious cases. Through their position as intermediaries, it is not essential for them to gain detailed information on the subsequent mode of transaction. However, in practice, they certainly do ask about financing because of their self-evident interest in estimating the potential success of their mediations. Real estate agents are well able to gather information on financial circumstances as well as on the economic beneficiaries. Nonetheless, there is a clear need to consider amending the German Money Laundering Act (GWG) to cover the practice of real estate business, it would seem to be sufficient to exercise due diligence during property viewings.

Property developers and architects. Major risks in the real estate sector are also found among property developers and architects who do not belong to the obligant parties covered by the German Money Laundering Act (GWG). This branch of the economy also reveals a broad lack of awareness of the risks involved. On one side, large amounts of cash can be deployed in commissions to *architects* and *property developers* as well as for the construction work itself. On the other side, so-called 'junk

properties' may be acquired that can be restored and resold at a later profit only when financed with incriminated money. One-quarter of architects and property developers have had at least one occasion to doubt the given identity of the customer; one respondent in ten suspected that a business transaction was not commensurate with the customer's financial circumstances and that this could have been a so called 'bogus operator'. Because of their business interests and also the lack of an explicit obligant status, they generally do not report such suspicions. Moreover, practices in the building trade hardly support the prevention of money laundering.

Legal counsellors and asset managers. The greatest money laundering risks come from *trust and escrow accounts*, because these make it far more difficult for the finance sector to identify anomalies. In addition, individuals or businesses wanting to introduce, cover up, or invest incriminated money within the business cycle frequently depend on these professions and are counselled by them. Although these professions have a greater awareness than real estate agents and traders in goods, the number of suspicious cases they report still remains far below its potential. *Legal counsellors and asset managers* continue to greatly underestimate the susceptibility of specific products such as real estate, business mergers and acquisitions, and services such as the use of escrow accounts that can be used to introduce or deploy extensive assets.

Insurance sector. Although the susceptibility of this sector is due to the suitability of its products moderately high (medium-risk), compared to all other sectors in our survey, the insurance sector shows the highest sensitivity to money laundering. Insurance premiums and payments are fundamentally noncash transactions, so that incriminated money first has to be placed within the financial sector where it will leave a paper trail. Nonetheless, (*independent*) *insurance agents* who collect premium payments from their customers in their own bank accounts and then transfer these to the insurance businesses represent one security loophole. Large cash payments are conceivable here. This can allow the origins of incriminated money to be concealed in insurance as well.

Traders in goods. The susceptibility of this economic sector to money laundering is also relatively high (medium-risk), because of the low problem awareness. However, high-end *works of art* and *antiques* are particularly suitable for sustained money laundering and as a hub for large-scale cash transactions because they meet all the criteria for goods that attract money laundering. Compared to consumer goods and luxury goods, the money laundering risk involved with these objects comes from their unlimited suitability as a currency equivalent with high global mobility, value stability, and inconspicuousness. Among the group of traders in goods, the volumes of money laundering must be notably higher than we can estimate in the present study due to their very low awareness in general. There are also very few controls, and this greatly reduces the probability of a lack of due diligence. Among the traders in goods, we nonetheless consider that by far the highest risks are to be found in the group of *art and antique dealers*. The problem awareness in this group is completely inadequate. The same also applies to the group of *boat and yacht dealers*.

Organizers and retailers of online gambling. According to the experts, the risks involved in national lotteries and public sports betting are low, because this is a regulated sector with a variety of control mechanisms that also cover the prevention of money laundering. In contrast, the greatest susceptibility is to be found in the unregulated sector of online gambling businesses whose registered offices are frequently located outside of Germany. Risks also proceed from businesses that are themselves involved in laundering money acquired through illegal businesses and consequently do not report suspicious cases. Like the entire service sector, amusement arcades are also particularly suitable for introducing very high amounts of cash through manipulating the turnover of slot gaming machines. Corresponding controls on actual usage are almost non-existent so that inflated tax returns can be submitted to the tax offices without being questioned.

Service sector. There are particularly high risks of money laundering in the *hotel and restaurant sector* because of the common practice of dealing in cash. Businesses are frequently founded or purchased with the sole purpose of declaring incriminated money to the tax authorities in order to feed it into the legal business cycle. With their focus on taxation, tax offices are interested primarily in unjustified operating costs and not artificially inflated business profits. As long as the declared turnover is not unrealistic and no suspicious operating costs are entered in the tax declaration, money laundering will go undetected. As a result, the entire service sector is basically suitable for the placement of large amounts of incriminated cash.

Over- or under-invoicing, mergers and acquisitions. Operating international businesses and import and export businesses offers a variety of opportunities for money laundering. By over- or under-invoicing the exchange of goods, deliberately generated deficits can be balanced with incriminated cash or noncash in the specific import or export nation. International corporate conglomerates, the use of 'bogus businesses', and long chains of international transactions impede any effective fight against money laundering.

Alongside these domains, further major risks are to be found in *underground banking* and *virtual currencies* such as *bitcoins*. However, the level of risk emanating from these business activities could not be specified sufficiently within the framework of this study. Nonetheless, the experts in our survey consider this risk to be high.

7. Growth sector money laundering

It is essential to assign a far higher priority to the prevention of money laundering in Germany's non-financial sector, because we have to assume further increases in the number of cases of money laundering and in the volumes of incriminated money involved. In particular, there are at least three reasons why no decline in the volume of money laundering can be anticipated in the future:

1. *A secure and prosperous industrial nation.* Germany will retain its status as a financial centre and business location in Europe and its attractiveness can be expected only to increase.
2. *Deficits in the non-financial sector.* Germany's non-financial sector continues to reveal major loopholes in the implantation of the Money Laundering Act. Awareness and implementation of due diligence are generally insufficient.
3. *Deficits in criminal prosecution.* The broad lack of reports on suspicious cases in the non-financial sector relates closely to the low risks of criminal prosecution, and therefore extreme low detection rates. This indicates the need to increase what are currently still broadly inadequate personnel resources within the public prosecution authorities and justice system.

Hence, the risks of being prosecuted for money laundering or for the offences that have led to it are very low in Germany, and this is the situation during a period of continued growth in the national economy. The major *hubs* for money laundering are not so much luxury goods such as high-end watches or vehicles, but goods that are either as easy to trade as a currency, have high value stability, or offer good chances of increasing in value.

The money laundering risks for goods are highest when they meet as many as possible of the following criteria for investments with incriminated money:

8. Advantages of a currency, easy to convert and stable
9. Inconspicuous when converted in large amounts or large values (both buying and selling)
10. Potentially involving high transaction amounts for the acquisition of the good (as in real estate or art)
11. Potentially generating significantly above-average returns
12. Offering the possibility of high cash transactions (as in the real estate sector, hotels and restaurants, import and export businesses)

These criteria are to be found particularly in the following:

- The trust and escrow accounts of the legal and asset management professions
- Real estate trading
- The trade in high-end objects of art and antiques
- Business mergers and acquisitions (M&A)
- Import and export businesses, businesses in the service sector – particularly hotels and restaurants

8. Evaluation of the risks

The following evaluation of the risk in different economic sectors and in their products or services is based on both the specific inherent risk and the present efforts for prevention in the economic sectors or professions concerned. Effective anti-money laundering compliance leads to a downgrading of the risk. Because of the largely major compliance deficits in many sectors of the economy, increasing numbers of products and economic sectors are to be found in the high-risk domain. There has also been an upgrading of the risk in the *boat and yacht dealing* economic sector because of inadequate compliance. In contrast, the higher than average level of compliance in the *insurance sector* has led to a downgrading to the low-risk level. The following sections give a detailed account of the risk levels for different sectors and products:

High Risk

The high-risk group includes the legal and asset management professions that can process large amounts of cash through trust and escrow accounts or that engage in asset management activities granting them detailed insights into the structures and finances of businesses, the sources of income, and those who are the economic beneficiaries – particularly in the acquisition of real estate. Hence, the compliance practice of the legal and asset management professions fails to match the high risks. This applies particularly to the group of lawyers, so that no downgrading of the risk is indicated at present.

Moreover, this high-risk group also deals with *business assets* that are highly appropriate capital goods for large-scale money laundering. This applies particularly to the trade in *real estate* and in the entire *building industry* in general. The obligant group of estate agents reveals insufficient awareness despite the high risks. We also suspect that risks are high in the group of *property developers and architects* although this group is not assigned any obligant status in the German Money Laundering Act.

The acquisition of real estate is additionally a process that is monitored regularly by *notaries* and often also *lawyers*. Nonetheless, the study shows that both awareness and prevention efforts are too low in this group. Hence, compliance in the economic sector of real estate and property development is inadequate in general.

Alongside real estate, high-end *objects of art and antiques* are also suitable for laundering large amounts of cash as investment objects. Nonetheless, despite the high risks, trading with these goods reveals insufficient problem awareness and inadequate efforts at prevention. Hence, no downgrading of the risk can be contemplated in this sector.

Boat and yacht dealers have to be upgraded to the high-risk level because of their below-average awareness and inadequate efforts at prevention. Although these products are frequently less suitable as investment goods, they can be very highly priced. This indicates the need for an effective anti-money laundering compliance, something that is almost completely undeveloped in this economic sector.

Alongside this, there are forms of perpetration that businesses use to *mask* money laundering such as the operation of hotels and restaurants dealing intensively in cash. Here as well, the inadequate prevention measures among the legal and asset management professions involved in these businesses increase the risk.

Medium Risk

In view of the generally very low awareness and the low level of prevention measures within the obligant group of retail sellers, one can also assume a medium level of risk for goods in the luxury sector even though these are used predominantly for consumption. Due to the generally inadequate compliance, there is no justification for downgrading the risk to low. Large cash payments continue to be highly significant in the retail trade sector.

In the group of retail sellers, it is necessary to distinguish different levels of compliance. Among motor vehicle dealers, we find an above-average awareness and level of prevention measures, so that we can reduce their risk level to either medium or low. However, this is not the case for dealers in gemstones, gold and silver, pearls, and jewellery. Although their products are sold in the luxury segment, they rarely attain such high price levels as the products of *boat and yacht dealers*. As a result, we assign these to the medium risk level.

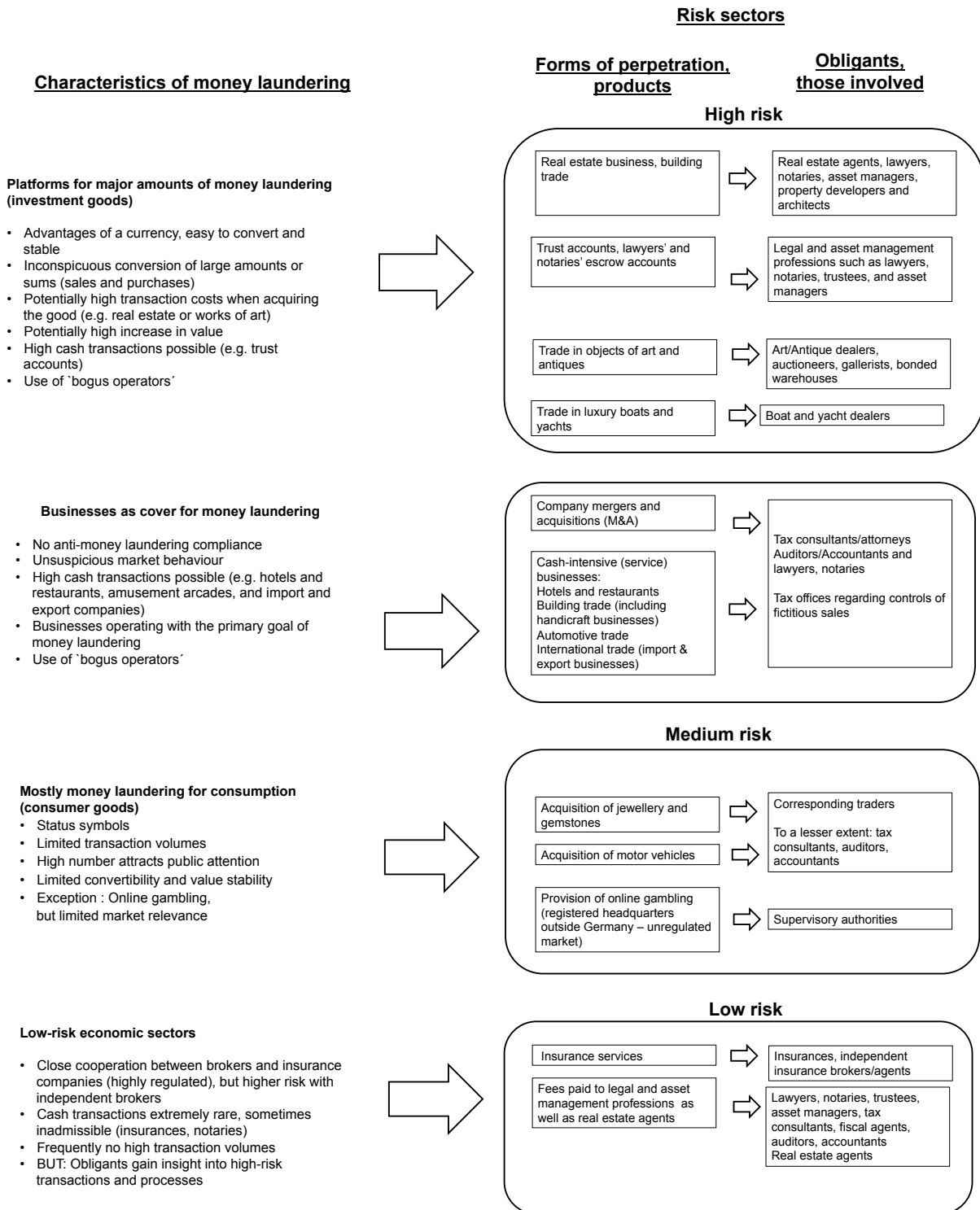
Nonetheless, the risk rating rises to high when these goods are traded by a business set up to engage specifically in money laundering.

Low Risk

The results of our study indicate that the risk when paying fees to the legal profession can be considered as rather low. Although such fees are also suitable for money laundering, the amounts are lower than those involved in the transactions based on trust and escrow accounts that we rate as a high risk (see above).

The assignment of insurance products to the low-risk domain does not indicate a low risk of the product itself that would have to be rated higher. It is due to the generally well-developed compliance management and the low significance of cash transactions in this branch. The risks in this sector can be rated higher only in the group of independent insurance brokers. As a result, we currently rate this economic sector on the low-risk level but with a tendency towards medium risk.

9. Overview of the risk sectors



10. Recommendations for practice

Three main recommendations for practice can be derived from the study:

1. Cash.

A maximum ceiling should be introduced for cash payments. By setting this between 2,000 – 5,000 Euro, the majority of consumer goods would be exempt. Up to now, cash transactions above 15,000 Euro trigger due diligence requirements only among traders in goods. However, these are ignored to a large extent. Moreover, due diligence requirements are repeatedly considered to be impractical in the retail trade, so that the prevention of money laundering largely fails. The payment of large amounts of cash into the trust and escrow accounts of the legal and asset management professions should likewise be subjected to far-reaching prevention measures.

2. Provision of educational materials and training courses by associations.

In general, the respondents' replies in all professional groups indicate that few of them have been informed by their professional or business associations about their general due diligence and reporting obligations. An efficient prevention of money laundering requires more than simply gleaning information from specialist journals and press reports. In our opinion, the necessary awareness can be gained only through targeted information campaigns by the corresponding professional and business associations.

3. Money laundering officers, tax offices, supervisory bodies, and financial institutions.

Money laundering officers. Introducing the post of money laundering officer has proved to be a highly efficient internal business compliance measure. However, the German Money Laundering Act requires money laundering officers only for *financial service providers, casinos, and organisers and retailers of Internet gambling*. The supervisory bodies or the chambers of the legal professions should press for binding regulations on the appointment of money laundering officers for all other groups of obligants. These regulations need to be enforced throughout Germany in a nationally standardized way.

Tax offices. In businesses that have been set up primarily to engage in money laundering – as may be the case particularly in hotels and restaurants, gaming halls, and import and export businesses – there is a need for tax offices to intensify their controls of such practices as under- and overpricing as well as fictitious sales in general. Currently, intensive examinations of plausibility seem to be lacking; attention focuses predominantly on business expenses and not enough on the revenue side.

Supervisory bodies. The external control measures by supervisory bodies need to be strengthened. There is evidently also a lack of a central control body for all obligants in the non-financial sector. As a result, obligants with insufficient money laundering compliance face a low risk of detection. Moreover, evidently the information and typology criteria provided by the German Federal Criminal Police Office (Bundeskriminalamt, BKA) hardly ever reach those who should apply them.

Financial institutions: In view of the high risk of money laundering through the trust and escrow accounts of the legal and asset management professions, the possibilities of controls by the financial institutions administering these accounts should be extended in order to minimize the risk in cases of non-compliance.

11. Project Team

- Prof. Dr. jur. Kai-D. Bussmann, Professor of Penal Law and Criminology, Faculty of Law and Economics. Martin-Luther-University Halle-Wittenberg (project manager)
- Marcel Vockrodt, Empirical Economics, M.Sc. (project coordinator and expert interviews)
- Dr. phil. Anja Niemeczek, Psychology, (statistics and methodology)
- Dipl. jur. Tobias Günther
- TNS Emnid, Bielefeld, Oliver Krieg, Director Social & Opinion (CATI-Interviews)

INHALT

1. EINLEITUNG	15
2. METHODE	15
3. EINSCHÄTZUNG DES DUNKELFELDS	16
4. BEDEUTUNG EINES GELDWÄSCHEBEAUFTRAGTEN	17
5. PRÜFUNG DURCH AUFSICHTSORGANE	17
6. RISIKEN IN EINZELNEN WIRTSCHAFTSSEKTOREN	17
7. WACHSTUMSBRANCHE GELDWÄSCHE	20
8. EVALUATION DER RISIKEN	21
9. ÜBERBLICK ZU DEN RISIKOBEREICHEN	23
10. HANDLUNGSEMPFEHLUNGEN	24
11. PROJEKTTEAM	25

ZUSAMMENFASSUNG

1. Einleitung

Bei allen Formen der Wirtschaftskriminalität besteht typischerweise ein erhebliches Dunkelfeld, da es sich um sog. Kontrollkriminalität handelt. Dies gilt insbesondere auch für die Geldwäsche. Die Hellfeld-Statistik des Bundeskriminalamts (BKA) und die wenigen bisherigen empirischen Studien zu diesem Thema, bieten kaum belastbare Erkenntnisse über die tatsächliche Problemlage. Speziell im Nicht-Finanzsektor ist das Erkenntnisdefizit besonders groß.

Die geringe Zahl von Verdachtsmeldungen aus diesem Bereich steht in starker Diskrepanz zu den Experteneinschätzungen der Financial Intelligence Unit (FIU) und der Landeskriminalämter, die von einer eher geringen Bereitschaft zur Umsetzung der Geldwäscherichtlinien im Nicht-Finanzsektor ausgehen.

Ziel der vorliegenden Studie ist es daher, den Umfang der Geldwäsche im Nicht-Finanzsektor in Deutschland und die Geldwäscherisiken in einzelnen Wirtschaftssektoren zu untersuchen.

2. Methode

Die Studie beruht auf einem qualitativen und standardisierten Teil. Für den ersten Part wurden 73 Interviews mit Experten aus Wissenschaft und

- Vertretern von Berufs- und Wirtschaftsverbänden bzw. Kammern (DIHK, IVD, BRaK, BNotK etc.),
- Strafverfolgung (BKA, LKA, Zollkriminalamt, Steuerfahndung und Anti-Mafia Behörde, Guardia di Finanza in Rom) und
- Vertretern aus Regierungspräsidien als Aufsichtsorgane zur Prüfung der Verpflichteten.

Für den zweiten Part wurden 1.002 standardisierte telefonische Interviews mit 942 Verpflichteten aus dem Nicht-Finanzsektor und 60 Verantwortlichen aus dem Baugewerbe (Nicht-Verpflichtete) durchgeführt. Diese standardisierten Telefoninterviews erfolgten durch ein erfahrenes Markt- und Sozialforschungsinstitut.

Es handelt sich um eine nach Branchen und Berufsgruppen quotierte, aber innerhalb der Gruppen randomisierten Stichprobeziehung. Einbezogen wurden rechtsberatende und vermögensverwaltende Berufe (n=392), Versicherungsvermittler/-makler (n=100), Immobilienmakler (n=150) und Güterhändler (n=300).

Innerhalb der rechtsberatenden und vermögensverwaltenden Berufe wurde differenziert zwischen Rechtsanwälten und Notaren, Inkassounternehmen/Vermögensverwaltern/Treuhändern, Wirtschaftsprüfern/Buchprüfern sowie Steuerberatern/Steuerbevollmächtigten. Die Gruppe der Güterhändler enthält Kraftfahrzeughändler, Händler mit Edelsteinen, Gold/Silber, Perlen/Schmuck, Händler mit Kunst, Antiquitäten, Auktionshäuser/Galeristen und Boots-/Yachthändler.

3. Einschätzung des Dunkelfelds

Die Schätzungen des Dunkelfelds der Geldwäsche in Deutschland umfassen zum einen die Anzahl der Verdachtsfälle als auch das finanzielle Volumen der Verdachtsfälle. Beide Hochrechnungen basieren auf der Anzahl der Unternehmen und Kanzleien in den einbezogenen Branchen bzw. Berufsgruppen in der Grundgesamtheit der Verpflichteten in Deutschland.

Die Hochrechnungen beruhen auf der Anzahl der von den befragten Verpflichteten selbst festgestellten Verdachtsfälle, der von ihnen angegebenen Höhe des vermutlichen Geldwäschevolumens und der von ihnen beobachteten Typologie-Kriterien, die auf Geldwäsche hindeuten können.

Schätzung der Anzahl der Verdachtsfälle: In den Jahren 2012 und 2013 registrierte die deutsche Financial Intelligence Unit im Durchschnitt jährlich etwa 16.000 Verdachtsmeldungen überwiegend aus dem Finanz- und Kreditsektor. Von den in unserer Studie einbezogenen Verpflichtetengruppen erfolgten im Nicht-Finanzsektor nur etwa 250 Verdachtsmeldungen pro Jahr. Auf der Basis einer konservativen Hochrechnung gelangen wir jedoch bereits zu einer erheblich größeren Zahl der Verdachtsfälle. **Wir schätzen das Dunkelfeld im Nicht-Finanzsektor auf mindestens etwa 15.000 bis 28.000 Verdachtsfälle jährlich**, die jedoch nicht gemeldet und registriert werden, somit und auch nicht strafrechtlich verfolgt werden können. Das Dunkelfeld im Nicht-Finanzsektor erreicht daher die Größenordnung der jährlichen Verdachtsmeldungen, die aus dem Finanz- und Kreditsektor stammen.

Schätzung des finanziellen Volumens der Verdachtsfälle: **Das Volumen der Verdachtsfälle im Nichtfinanzsektor schätzen wir auf mindestens 20 bis 30 Mrd. Euro.** Die Hochrechnung beruht auf den Nennungen der befragten Verpflichteten zur Anzahl der von ihnen berichteten Verdachtsfälle und der beobachteten Typologie-Kriterien.

Systematische Unterschätzung des Dunkelfelds: Bei beiden Hochrechnungen handelt es sich allerdings um *systematische Unterschätzungen*. Aus folgenden Gründen:

Zum einen beruhen sie auf Angaben der Nicht-Verpflichteten, die jedoch größtenteils eine mangelnde Awareness und Sicherheit im Umgang mit den Typologie-Kriterien aufweisen. Je höher jedoch die Sensibilität der Verpflichteten ist, je häufiger sie ihren Sorgfaltspflichten nachkommen, desto häufiger können von ihnen Verdachtsfälle bemerkt werden.

Zum anderen ist zu berücksichtigen, dass diese Studie aus methodischen Gründen nur ausgewählte Gruppen der Verpflichteten innerhalb des Nicht-Finanzsektors interviewen konnte. Es fehlen Daten zu anderen Verpflichtetengruppen (siehe § 2 Abs. 1 GwG) und Wirtschaftssektoren von Nicht-Verpflichteten wie Unternehmensübernahmen und -beteiligungen (M&A), Dienstleistungsindustrie, hier insbesondere die Hotellerie und Gastronomie. Das quantitative und finanzielle Dunkelfeld der Geldwäschefälle, die eine Verdachtsmeldung begründen, ist daher noch deutlich größer einzuschätzen.

Daher dürfte sich das gesamte Geldwäschevolumen im Finanz- und Nicht-Finanzsektor Deutschlands deutlich oberhalb von 50 Mrd. Euro und wahrscheinlich in der Größenordnung der Schätzung der ECOLEF Studie in Höhe von über 100 Mrd. Euro jährlich bewegen.²

² Anhand des Gravity-Modells und somit der Transaktionsströme nach Deutschland ca. 108,87 Mrd. Euro, siehe Brigitte Unger et al. (2013): Project 'ECOLEF', The Economic and Legal Effectiveness of Anti-Money Laundering and Combating Terrorist Financing Policy, Utrecht University, 2013, S. 43.

4. Bedeutung eines Geldwäschebeauftragten

Grundsätzlich erweist sich die Bestellung eines Geldwäschebeauftragten als ein effizientes Instrument zur Sicherung der Sorgfaltspflichten. Im Vergleich prüfen Verpflichtete der *rechtsberatenden und vermögensverwaltenden Berufe*, der *Immobilienmakler* und der *Güterhändler* mit Geldwäschebeauftragten im Unternehmen häufiger die Identität, die Echtheit und stellen den Geschäftszweck fest. Auch die Prüfung ob es sich beim Mandanten oder Kunden um einen PEP handelt wird deutlich häufiger durchgeführt. Außerdem verbessert sich die *Meldebereitschaft* der Verpflichteten, die über einen Geldwäschebeauftragten verfügen.

5. Prüfung durch Aufsichtsorgane

Für jeden Wirtschaftssektor sind unterschiedliche Aufsichtsorgane zuständig. Zwar werden in einigen Bundesländern die Prüfungen deutlich verstärkt und die Notwendigkeit der Geldwäschebekämpfung kommuniziert, dennoch besteht für Verpflichtete mit einer unzureichenden Geldwäsche-Compliance derzeit ein noch relativ geringes Entdeckungsrisiko. Nur etwa jeder zehnte Immobilienmakler, Güterhändler, Versicherungsvermittler/-makler und Befragte aus den rechtsberatenden und vermögensverwaltenden Berufen berichtete über eine entsprechende Prüfung durch eine Aufsichtsbehörde.

6. Risiken in einzelnen Wirtschaftssektoren

Immobiliensektor: Bei der Immobilienbranche handelt es sich um einen Hoch-Risiko-Sektor bei gleichzeitig zu geringer Awareness auf Seiten der verpflichteten *Immobilienmakler*. Die hohen Transaktionsvolumen, die bei Immobilienkäufen erreicht werden, machen diesen Wirtschaftssektor äußerst attraktiv zur Geldwäsche. Darüber hinaus ist eine abschätzbare Wertstabilität in bestimmten Regionen und bei bestimmten Objekten gegeben, die die Attraktivität für das Anlegen von inkriminierten und teils auch vorgewaschenen Geldern ausmachen. Auch gelingt zu häufig die Verwendung von „Stroh Männern“ oder die Verschleierung des wirtschaftlich Berechtigten bspw. durch ein ausländisches Unternehmen. Überdies erscheint der Einsatz von Bargeld zum Kauf von Immobilien angesichts der hohen Kaufsummen als zu hoch. Jeder zehnte Immobilienmakler berichtete über mindestens einen Fall in den letzten zwei Jahren, bei dem der Kaufpreis bar entrichtet werden sollte und jeder fünfte über einen ungewöhnlich kurzfristigen Eigentümerwechsel.

Diese ohnehin hohen Risiken werden durch die unzureichende Umsetzung der Sorgfaltspflichten und sehr geringe Bereitschaft der *Immobilienmakler* zu Verdachtsmeldungen erheblich erhöht. Aufgrund ihrer Vermittlerposition erfahren sie zwar nicht zwingend Details über den späteren Transaktionsmodus, aber Fragen zur Finanzierung werden in der Praxis von ihnen gleichwohl gestellt, da sie hieraus Aufschluss über den Erfolg ihrer Vermittlungsbemühungen erhalten wollen. Informationen zu den wirtschaftlichen Verhältnissen und auch über die wirtschaftlich Berechtigten können durchaus von Immobilienmaklern erfasst werden. Allerdings sollte eine Anpassung im GwG an die Praxis des Maklergeschäfts geprüft werden, ausreichend erscheint die Ausübung der Sorgfaltspflichten während der Objektbesichtigungen.

Bauträger, Architekten: Erhebliche Risiken im Immobiliensektor bestehen des Weiteren im Tätigkeitsbereich von *Bauträgern und Architekten*, die nicht zu den Verpflichteten des Geldwäschegesetzes gehören. In diesem Wirtschaftszweig fehlt es gleichwohl weitgehend am Risikobewusstsein. Zum einen können hohe Bargeldbeträge für Aufträge an *Architekturbüros* und *Bauträger* sowie zur Bauausführung eingesetzt werden. Zum anderen können sog. Schrottimmobilien erworben werden, deren Sanierung und späterer Verkauf sich nur durch den Einsatz inkriminierter Gelder lohnt. Ein

Viertel der Architekturbüros und Bauträger hatte schon mindestens einmal Zweifel an der ausgewiesenen Identität des Kunden, jeder zehnte Befragte vermutete, dass ein Geschäftsabschluss nicht mit den wirtschaftlichen Verhältnissen des Kunden im Einklang stand, sodass es sich um einen „Strohmann“ gehandelt haben könnte. Aufgrund der wirtschaftlichen Interessen und auch fehlenden expliziten Verpflichtetenstellung kommt es gleichwohl in der Regel zu keiner Verdachtsmeldung. Die Praxis im Baugewerbe unterstützt kaum die Geldwäscheprävention.

Rechtsberatende und vermögensverwaltende Berufe: Die höchsten Geldwäscherisiken bergen *Treuhand- und Anderkonten*, da sie es dem Finanzsektor erheblich erschweren, Auffälligkeiten zu identifizieren. Auch sind Personen oder Unternehmen, die inkriminierte Gelder in den Wirtschaftskreislauf einbringen, verschleiern oder investieren möchten, vielfach auf diese Berufsgruppen angewiesen und werden durch Vertreter dieser Berufsgruppen betreut. Zwar zeigen diese Berufsgruppen in Relation zu Immobilienmaklern und Güterhändlern eine erhöhte Awareness, aber die Zahl der Verdachtsmeldungen bleibt gleichwohl weit unterhalb der Möglichkeiten dieser Berufsgruppen. Die Anfälligkeit bestimmter Produkte wie Immobilien, Unternehmenskäufe/-beteiligungen und Dienstleistungen wie Nutzung von Anderkonten, bei denen umfangreiche Vermögenswerte eingebracht oder genutzt werden, wird von den *rechtsberatenden und vermögensverwaltenden* Berufen noch zu sehr unterschätzt.

Versicherungssektor: Die Anfälligkeit dieses Wirtschaftszweigs zwar aufgrund der Eignung seiner Produkte mittelhoch, aber Sensibilität gegenüber Geldwäscherisiken ist in der Versicherungsbranche im Vergleich zu allen anderen untersuchten Sektoren am höchsten. Versicherungsprämien und Versicherungsleistungen werden grundsätzlich unbar entrichtet, sodass das Placement inkriminierter Gelder zuerst im Finanzsektor erfolgt ist und eine Papierspur hinterlassen wird. Allerdings besteht eine Sicherheitslücke hinsichtlich der (*privaten*) *Versicherungsmakler*, die Prämienzahlungen ihrer Kunden auf ihren eigenen Konten sammeln und diese an Versicherungen weiterleiten. Hier sind auch größere Bareinzahlungen denkbar. Aus diesem Grund kann es zur Verschleierung der Herkunft inkriminierter Gelder auch bei Versicherungen kommen.

Güterhändler: Die Anfälligkeit dieses Wirtschaftssektors für Geldwäsche ist auch aufgrund des geringen Problembewusstseins relativ hoch. Allerdings eignen sich für eine nachhaltige Geldwäsche und als Drehscheibe für große Bargeldtransaktionen vor allem hochwertige *Kunst* und *Antiquitäten*, da sie allen Kriterien für geldwäscheanfällige Güter entsprechen. Im Unterschied zu Konsum- und Luxusgütern besteht ihr Geldwäscherisiko in ihrer uneingeschränkten Eignung als Währungsäquivalent, mit hoher globaler Mobilität, Wertstabilität und Unauffälligkeit. Bei der Gruppe der Güterhändler dürfte das Geldwäschevolumen auch aufgrund der generell sehr geringen Awareness deutlich höher sein als wir in dieser Studie schätzen konnten. Auch finden nur wenige Prüfungen statt, wodurch die Entdeckungswahrscheinlichkeit mangelnder Sorgfaltspflichten gering ist. Innerhalb der Güterhändler erachten wir jedoch die mit Abstand höchsten Risiken in der Gruppe der *Kunst- und Antiquitätenhändler*. Das Problembewusstsein dieser Gruppe ist vollkommen unzureichend. Dies gilt auch für die Gruppe der *Boots- und Yachthändler*.

Veranstalter und Vermittler von Glücksspielen im Internet: Bei staatlichen Lotterien und Sportwetten ist den Experten zufolge von einem geringen Risiko auszugehen, da es sich um einen regulierten Bereich handelt, der über vielfältige Kontrollmechanismen auch zur Geldwäscheprävention verfügt. Die größte Anfälligkeit weist hingegen das unregulierte Segment der Online-Glücksspielanbieter auf, da deren Firmensitz oftmals außerhalb Deutschlands angesiedelt ist. Auch gehen die Risiken von Unternehmen aus, die selber in die Verschleierung der illegal erwirtschafteten Gelder eingebunden sind und daher keine Verdachtsmeldungen einreichen werden. Wie der gesamte Dienstleistungssektor eignen sich auch Spielhallen durch Manipulation der Umsätze der Spielautomaten in hohem

Maße zum Einbringen von sehr hohen Bargeldbeträgen. Entsprechende Kontrollen zur tatsächlichen Nutzung finden jedoch kaum statt, sodass bei den Finanzämtern erhöhte Steuererklärungen ohne Beanstandungen eingereicht werden können.

Dienstleistungssektor: Insbesondere im *Hotel- und Gastronomiegewerbe* bestehen aufgrund der hier üblichen Transaktionen mit Bargeld sehr hohe Geldwäscherisiken. Unternehmen werden vielfach ausschließlich mit dem Ziel gegründet bzw. gekauft, um inkriminierte Gelder zu versteuern und auf diese Weise in den legalen Wirtschaftskreislauf einzubringen. Aus steuerlicher Sicht liegt der Fokus der Finanzämter primär auf unberechtigte Betriebskosten, aber nicht auf künstlich erhöhten Unternehmensgewinnen. Soweit die erklärten Umsätze nicht unrealistisch sind und auch keine auffälligen Betriebskosten in der Steuerklärung angesetzt werden, eignet sich daher grundsätzlich der gesamte Dienstleistungssektor für das Placement hoher Summen inkriminierten Bargelds.

Über-/Unterfakturierung, Mergers & Acquisitions: Das Betreiben von internationalen Handelsunternehmen und Im- und Exportgeschäfte bietet vielfältige Möglichkeiten für Geldwäsche. Mit Hilfe einer Über- oder Unterfakturierung des Warenaustausches werden die gezielt erzeugten Defizite durch inkriminierte bare oder unbare Gelder im jeweiligen Import- bzw. Exportland ausgeglichen. Internationale Unternehmenskonglomerate, die Nutzung von Scheinfirmen sowie eine Vielzahl internationaler Transaktionen erschweren eine effektive Geldwäschebekämpfung.

Neben diesen Risikofeldern bestehen weitere erhebliche Risiken im *Underground-Banking* und *virtuellen Währungen* – bspw. *Bitcoins*. Das Ausmaß der Risiken, die von diesen Wirtschaftsaktivitäten ausgehen, konnte in dieser Studie jedoch nicht ausreichend präzisiert werden. Aus Sicht der befragten Experten werden die Risiken als hoch eingeschätzt.

7. Wachstumsbranche Geldwäsche

Der Geldwäscheprävention im Nicht-Finanzsektor in Deutschland muss ein sehr viel größerer Stellenwert eingeräumt werden, da auch ein weiterer Anstieg der Geldwäschefälle und des Volumens inkriminierten Geldes anzunehmen ist. Insbesondere ist von einem Absinken des Geldwäschenvolumens aus drei Gründen nicht auszugehen:

1. *Sicheres und prosperierendes Industrieland.* Deutschland behält in Europa seine Bedeutung als Finanzplatz und Wirtschaftsstandort, auch ist von seiner wachsenden Attraktivität auszugehen.
2. *Defizite im Nicht-Finanzsektor.* Im Nicht-Finanzsektor Deutschlands bestehen noch erhebliche Lücken in der Umsetzung des Geldwäschegesetzes. Die Awareness und Umsetzung der Sorgfaltspflichten ist generell unzureichend.
3. *Defizite in der Strafverfolgung.* Eng verbunden mit den weitgehend ausbleibenden Verdachtsmeldungen aus dem Nicht-Finanzsektor führen zusätzlich die sehr niedrigen Strafverfolgungsrisiken zu einem extrem geringen Entdeckungsrisiko. Es bedarf eines weiteren Ausbaus vor allem der derzeit größtenteils noch unzureichenden personellen Ressourcen innerhalb von Staatsanwaltschaft und Justiz.

Die Risiken einer Strafverfolgung wegen Geldwäsche bzw. der sie begründenden Vorfälle sind somit in Deutschland sehr gering und dies bei gleichzeitig anhaltenden wirtschaftlichen Wachstum. Dabei sind die großen *Drehscheiben* der Geldwäsche weniger Luxusgüter wie hochpreisige Uhren oder Kraftfahrzeuge, sondern Güter, die entweder wie eine Währung leicht gehandelt werden können, eine hohe Wertstabilität mit Wertsteigerungschancen aufweisen.

Die Risiken sind bei Gütern am höchsten, wenn Investitionen mit inkriminierten Geldern möglichst viele der folgenden Kriterien erfüllen:

1. Eigenschaften einer Währung, leicht konvertierbar und stabil.
2. Unauffälligkeit beim Konvertieren großer Mengen bzw. Werte (Kauf und Verkauf)
3. Hohe Transaktionsbeträge zum Erwerb des Gutes möglich (wie Immobilie oder Kunst)
4. Hohe Wertsteigerungsraten möglich
5. Hohe Bargeldtransaktionen möglich (wie Bauobjekten betreut von Bauträgern, Architekten sowie Hotellerie und Gastronomie, Im- und Exportfirmen)

Diese Kriterien erfüllen vor allem

- Treuhand- und Anderkonten der rechtsberatenden/vermögensverwaltenden Berufsgruppen
- Handel mit Immobilien
- Handel mit teuren Kunstobjekten und Antiquitäten
- Unternehmensübernahmen bzw. -beteiligungen (M&A)
- Unternehmen im Im- und Export und im Dienstleistungssektor, insbesondere in der Hotellerie und Gastronomie.

8. Evaluation der Risiken

Die folgende Risiko-Bewertung der Wirtschaftssektoren und ihrer Produkte bzw. Dienstleistungen beruht sowohl auf ihrem spezifischen immanenten Risiko als auch auf der jeweiligen Präventionsleistung der involvierten Wirtschaftssektoren bzw. Berufe. Eine wirksame Anti-Money Laundering Compliance führt zur Heraufstufung oder Abstufung des Risikos. Aufgrund der größtenteils erheblichen Defizite in vielen Wirtschaftssektoren finden sich vermehrt Produkte und Wirtschaftssektoren im High-Risk Bereich. Auch kam es zu einer Herabstufung des Risikos im Wirtschaftssektor *Boots- und Yachthändler* aufgrund mangelhafter Compliance. Demgegenüber führte die überdurchschnittliche Compliance im *Versicherungssektor* zu einer Herabstufung auf das Low-Risk Level. Im Einzelnen:

High-Risk

Zur High-Risk-Gruppe gehören rechtsberatende und vermögensverwaltende Berufsgruppen, die über *Treuhand- und Anderkonten* hohe Bargeldbeträge annehmen können oder im Rahmen ihrer Vermögensverwaltung detaillierte Einblicke in die Strukturen und Finanzen von Unternehmen sowie über die Herkunft der Einnahmen und der wirtschaftlichen Berechtigten insbesondere beim Erwerb von Immobilien erhalten. Die Compliance Praxis der rechtsberatenden und vermögensverwaltenden Berufsgruppen entspricht daher nicht der hohen Risiken, dies gilt besonders für die Gruppe der Rechtsanwälte, so dass derzeit eine Absenkung in der Risikoeinstufung nicht angezeigt ist.

Des Weiteren sind zu dieser High-Risk Gruppe *Wirtschaftsgüter* zu zählen, die sich in hohem Maße als Investitionsgüter eignen und somit zur Geldwäsche in großem Stil. Dies gilt vor allem für den Handel mit *Immobilien* und generell im gesamten *Baugewerbe*. Die Verpflichtetengruppe der Immobilienmakler zeigt trotz der hohen Risiken eine zu geringe Awareness. Hohe Risiken vermuten wir außerdem in der Gruppe der *Bauträger* und *Architekten*, die allerdings keinen Verpflichtetenstatus nach dem GWG besitzt.

Beim Erwerb von Immobilien handelt es sich überdies um einen Prozess, der regelmäßig durch *Notare* und oftmals auch *Rechtsanwälte* begleitet wird. Die Studie zeigt jedoch, dass bei beiden Gruppen sowohl die Awareness als auch ihre Präventionsleistung zu gering ist. Die Compliance in dem Wirtschaftssektor Immobilien und Bau ist daher insgesamt unzureichend.

Neben Immobilien eignen sich hochwertige *Kunstobjekte und Antiquitäten* als Anlageobjekte ebenfalls zur Geldwäsche hoher Beträge. Der Handel mit diesen Gütern weist jedoch auch angesichts der hohen Risiken ein zu geringes Problembewusstsein und eine zu geringe Präventionsleistung auf. Eine Absenkung der Risikoeinstufung kam daher nicht in Betracht.

Hochzustufen ist das Risiko bei *Boots- und Yachthändlern* aufgrund ihrer unterdurchschnittlichen Awareness und Präventionsleistung auf das Level High-Risk. Zwar eignen sich diese Produkte vielfach weniger als Investitionsgut, aber es kann sich um sehr hochpreisige Produkte handeln, so dass es auf eine wirksame Anti-Money Laundering Compliance ankommt, die jedoch in diesem Wirtschaftssektor praktisch nicht entwickelt ist.

Daneben gibt es Begehungsformen, die Unternehmen als *Deckmantel* zur Geldwäsche einsetzen wie dem Betreiben von bargeldintensiven Hotel- und Gastronomiebetrieben. Auch hier wirkt sich die unzureichende Präventionsleistung der involvierten rechtsberatenden und vermögensverwaltenden Berufsgruppen risikoe erhöhend aus.

Medium-Risk

Angesichts der überwiegend sehr geringen Awareness und geringen Präventionsleistung innerhalb der Verpflichtetengruppe der Güterhändler ist bei Gütern im Luxussegment, die zwar überwiegend nur dem Konsum dienen, gleichwohl von einem mittleren Risiko auszugehen. Die überwiegend mangelhafte Compliance rechtfertigt keine Herabstufung auf das Level Low-Risk. Auch besitzen im Einzelhandel hohe Bargeldzahlungen weiterhin eine noch zu große Bedeutung.

In der Gruppe der Güterhändler ist allerdings aufgrund der unterschiedlichen Compliance zu differenzieren. Im Kfz-Handel stellen wir eine innerhalb der Güterhändler überdurchschnittliche Awareness und Präventionsleistung fest, so dass wir das Risiko auf Medium-Low absenken. Für die Händler mit Edelsteinen, Gold/Silber, Perlen, Schmuck gilt dies allerdings nicht. Anders als bei *Boots- und Yachthändlern* bewegen sich ihre Produkte zwar im Luxussegment erreichen aber seltener diese finanziellen Größenordnungen, so dass wir sie auf dem Level Medium-Risk einstufen.

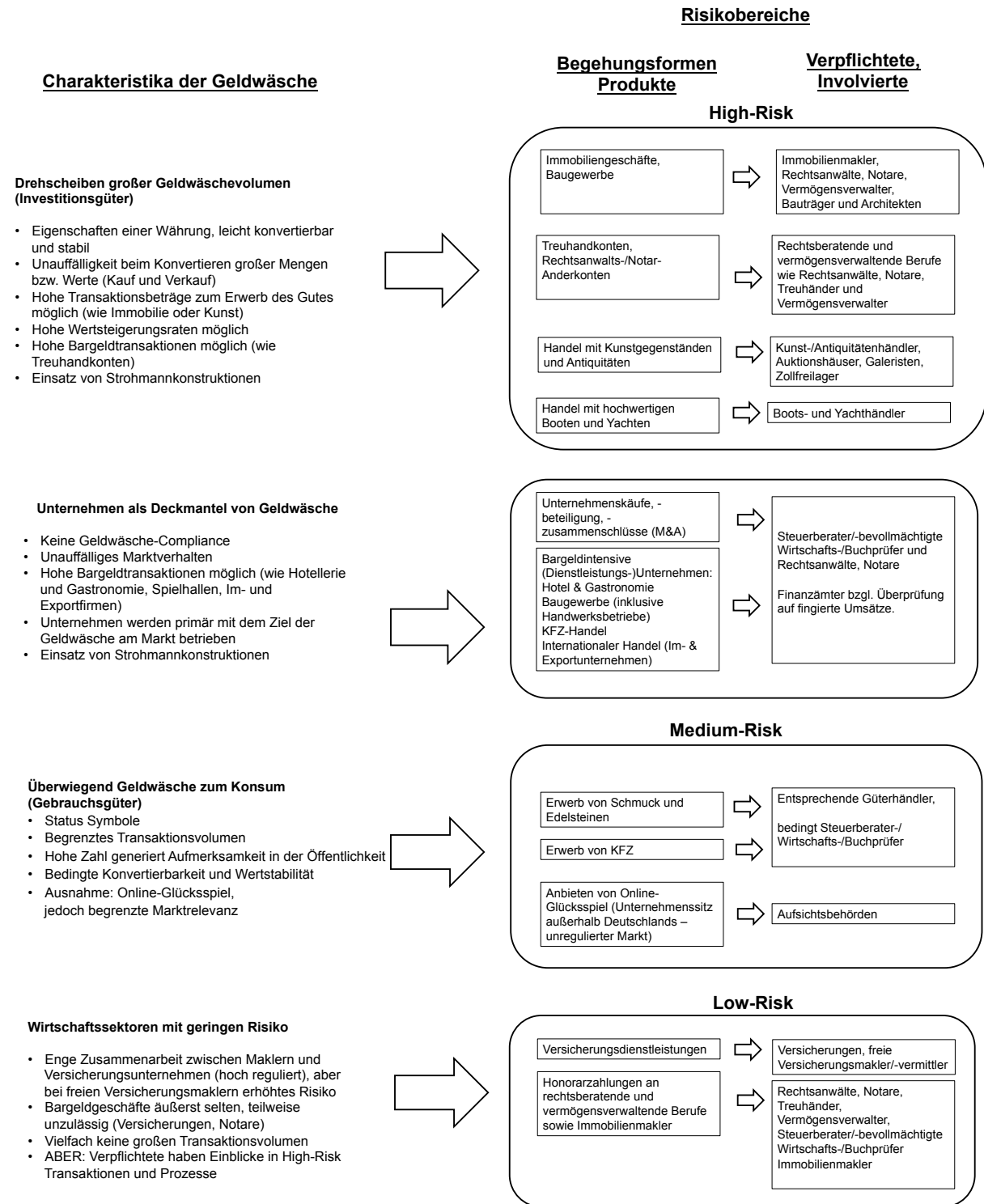
Das Risiko-Rating erhöht sich allerdings auf High-Risk, wenn diese Güter von einem zur Geldwäsche gegründeten Unternehmen gehandelt werden.

Low-Risk

Nach den Ergebnissen unserer Studie ist das Risiko bei der Entrichtung eines Honorars an rechtsberatende Berufe als eher gering einzustufen. Zwar eignen sich derartige Honorarleistungen auch zur Geldwäsche, aber die Beträge sind im Vergleich zu Transaktionen auf Treuhand- und Anderkonten, die wir als sehr gefährdet einstufen (s.o.), vergleichsweise niedrig.

Die Zuordnung von Versicherungsprodukten zum Low-Risk Bereich beruht nicht auf dem niedrigen Risiko des Produkts, dies wäre höher zu bewerten, sondern auf dem überwiegend gut entwickelten Compliance-Management und der geringen Bedeutung von Bargeldtransaktionen in dieser Branche. Einzig in der Gruppe der freien Versicherungsmakler sind die Risiken in diesem Sektor höher einzustufen, so dass wir diesen Wirtschaftssektor derzeit auf dem Level Low-Risk mit einer Tendenz zu Medium-Risk einstufen.

9. Überblick zu den Risikobereichen



10. Handlungsempfehlungen

Aus der Studie ergeben sich drei zentrale Handlungsempfehlungen:

1. Bargeld:

Es sollte ein Höchstbetrag bei der Bezahlung mit Bargeld eingeführt werden. Zu erwägen ist ein Betrag zwischen 2.000 – 5.000 Euro, so dass das Gros der Konsumgüter hiervon ausgenommen wäre. Bislang lösen derzeit nur bei Güterhändlern Bargeldtransaktionen mit mindestens 15.000 Euro Sorgfaltspflichten aus, die jedoch zu einem großen Teil nicht beachtet werden. Auch gelten die Sorgfaltspflichten im Einzelhandel vielfach als impraktikabel, sodass die Geldwäscheprävention weitgehend fehlt. Die Annahme von Bareinzahlungen auf *Treuhand- und Anderkonten* der rechtsberatenden und vermögensverwaltenden Berufe sollte ebenfalls weitgehend unterbunden werden.

2. Aufklärungsmaterialien und Schulungen durch Verbände:

Generell zeigen die Antworten der Befragten aller Berufsgruppen, dass sie über ihre allgemeine Sorgfalts- und Meldepflichten nicht überwiegend durch ihren Berufs- oder Unternehmensverband informiert wurden. Für eine effiziente Geldwäscheprävention genügt es nicht die Information aus Fachzeitschriften und Presseberichten zu beziehen. Vielmehr bedarf es zur Bildung der erforderlichen Awareness unseres Erachtens gezielter Aufklärungskampagnen durch die entsprechenden Berufs- bzw. Unternehmensverbände. Die Informationen und Typologiepapiere des BKA erreichen offenkundig kaum die Adressaten.

3. Geldwäschebeauftragte, Finanzämter, Aufsichtsbehörden und Finanzinstitute:

Geldwäschebeauftragte: Die Implementation der Funktion eines Geldwäschebeauftragten hat sich als unternehmensinterne Compliance-Maßnahme als sehr effizient erwiesen. Einen Geldwäschebeauftragten sieht das Geldwäschegesetz jedoch nur für *Finanzdienstleister, Spielbanken und Veranstalter und Vermittler von Glücksspielen* im Internet verbindlich vor. Für die anderen Verpflichtetengruppen obliegt es den Aufsichtsbehörden bzw. den Kammern der rechtsberatenden Berufe verbindliche Regelungen zur Bestellung eines Geldwäschebeauftragten anzuordnen. Hiervon sollte bundesweit und möglichst bundeseinheitlich Gebrauch gemacht werden.

Finanzämter: Bei Unternehmen, die primär zur Geldwäsche betrieben werden, wie es insbesondere in den Sektoren der Hotellerie und Gastronomie, lokalen Spielhallen sowie bei Im- und Exportunternehmen der Fall sein kann, kommt es auch auf eine intensivierte Prüfung durch die Finanzämter hinsichtlich Praktiken der Über- und Unterfakturierung und generell fingierter Umsätze. Hier scheint es bereits an der an verstärkten Plausibilitätsprüfungen zu fehlen, der Blick konzentriert sich überwiegend auf die Betriebsausgaben und zu wenig auf die Einnahmenseite.

Aufsichtsbehörden: Die externen Kontrollmaßnahmen durch Aufsichtsbehörden müssen verstärkt werden. Auch mangelt es offenkundig an einem zentralen Kontrollorgan für alle Verpflichteten aus dem Nicht-Finanzsektor. Für Verpflichtete mit einer unzureichenden Geldwäsche-Compliance besteht daher derzeit ein zu geringes Entdeckungsrisiko. Außerdem erreichen die Informationen und Typologiekriterien des BKA offenkundig kaum die Adressaten.

Finanzinstitute: Angesichts des hohen Geldwäscherisikos von Treuhand- und Anderkonten der rechtsberatenden und vermögensverwaltenden Berufe sollten die Möglichkeiten einer Prüfung durch die kontoführenden Finanzinstitute weiter ausgeschöpft werden, da sie im Falle fehlender Compliance die Risiken minimieren können.

11. Projektteam

- Prof. Dr. jur. Kai-D. Bussmann, Professur für Strafrecht und Kriminologie, Juristische und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg (Projektleiter)
- Marcel Vockrodt, Empirische Ökonomik und Politikberatung, M.Sc. (Projektkoordinator und Experteninterviews)
- Dr. phil. Anja Niemeczek, Psychologie (Methoden und Statistik)
- Dipl. jur. Tobias Günther
- TNS Emnid, Bielefeld, Oliver Krieg, Director Social & Opinion (CATI-Interviews)